

## 否定法拉第定律、麦克斯韦旋度理论和爱因斯坦狭义相对论，充分证明了绝对时空观的牛顿力学、伽利略相对性原理和广义洛伦兹磁力

曾清平

[sciencesum@yahoo.cn](mailto:sciencesum@yahoo.cn)

**摘要：**本书（ISBN978-7-5352-4288-4）归纳总结前辈物理学家们的实验，梳理自然科学原理中存在的问题，全面分析电磁感应纠纷、光速纠纷和时空纠纷的根结所在。概括地讲，本书否定了狭义相对论的论点、论据、推导过程及其历史遗留的相关问题。前五章否定了狭义相对论的第一个论据(相对性原理)，第八章否定了狭义相对论第二个论据(光速不变原理)，第六章否定了狭义相对论的论点(相对论运动学、相对论动力学、相对论电磁学、相对论时空观)，第七章否定了狭义相对论的数学工具(洛伦兹变换)。全书共十章，其中第1章论证了广义洛伦兹磁力的普适性，第2章论证了麦克斯韦旋度场与工程实践不符，第3章否定了麦克斯韦旋度场理论体系，第4章建立了独立发收场模型，第5章论证了电波本性不是能量，与实验一致，第6章否定了狭义相对论的论点，第7章否定了狭义相对论的数学工具(洛伦兹变换)，第8章论证了光速叠加原理，第9章重新解释了历史上重大异议的物理实验(包括 Michelson-Morley 实验和 Compton 散射实验)，第10章进一步论证了牛顿-伽利略时空观的正确性。总之时间是绝对的且是一维流逝的，空间是绝对的且是各向同性的，光速是可叠加的，广义洛伦兹磁力是正确的，电场波与磁场波是独立辐射的，爱因斯坦的狭义相对论和自由空间的旋度场方程是错误的。此外特别指出，Compton 的伦琴射线散射实验遵循牛顿定律；光速是矢量，Michelson-Morley 实验遵循伽利略相对性原理；电波辐射矢量场守恒，接收场在广义洛伦兹力的作用下形成的信号强度服从距离平方反比率。

[曾清平. 否定法拉第定律、麦克斯韦旋度理论和爱因斯坦狭义相对论，充分证明了绝对时空观的牛顿力学、伽利略相对性原理和广义洛伦兹磁力. Academia Arena, 2011;3(2):30-32] (ISSN 1553-992X).

<http://www.sciencepub.net>.

**Keywords:** 法拉第定律; 麦克斯韦旋度; 爱因斯坦; 相对论; 时空; 牛顿; 伽利略; 洛伦兹



**作者简介：**曾清平，中国人民解放军空军雷达学院教授，中国四川省广安市岳池县苟角镇花庙村一社人，1979年就读中国电子科技大学(原成都电讯工程学院)，1983年毕业。在科学大会精神鼓舞下，在校期间受物理老师的启发和同学之间的讨论，那时就怀疑相对论的正确性。作者早在1988年8月，初步感觉到爱因斯坦把科学史上的个别错误和未解之谜进行错误的假设和错误的演绎，已经推向到了极点，所以我不顾当时的冷言冷语，只要不像哥白尼那样遭遇绞刑台，我就坚持研究这些重大疑难问题，一方面这是我的知识兴趣，另一方面也是学者应该参与的重大事件。所以我于1988年底开始研究爱因斯坦提出相对论的依据及其推导过程，陆续发表了一些关于麦克斯韦旋度场理论的质疑文章，但是零散文章看不出科学价值来，而且容易让读者误解。为了让读者全面了解相对论

的来龙去脉-麦克斯韦旋度场理论扮演的非对称角色，全面了解相对论的错误根源，回答光速纠纷、电磁感应纠纷和时空纠纷等三大遗留问题，所以经过20年的研究结论写成本书。本书的主要观点和思想是在2004年以前形成的，由于烦心点点而暂停书稿整理工作，幸好2007年有时间来完成本书的全部工作，现在终于出版了。此书献给大家，殷切期望广大读者在百忙中抽时间审视本书。我相信，当您读完本书之后，您一定判断本书的论述是正确的。

作者要将此书赠送给中国科协、中国科学院、英国皇家学会、诺贝尔奖评委和中外院士们，让他们都能审读到此书，知道他们联系方式的好心人，请告诉我。

尊敬的韩启德主席、袁贵仁部长和科教权威们：

上世纪八十年代初全国科教转向，科教人员以经济建设为中心，用创新技术去发展生产，解决全国人民温饱问题和增加国力，也增加了个人收入，为实现技术创新和“发展才是硬道理”的宏伟

规划,取得了举世瞩目的巨大成就,我也十分拥护这一重大决策。

但是在 21 世纪里,科学理论应该受到重视,作为一个大国,不仅要在技术方面强盛而且还应在基础理论方面强盛,也就是说作为比较富强的国家,要在科教和科学理论等方面都强盛,才不辜负老一辈伟人邓小平和老一辈科学家钱学深的期望。我国的大学很多,却没有大师。翻开《大学物理》书籍,全是洋人的名字;我国虽有四大发明但却缺少科学理论总结的大师,麦克斯韦是创新发展以太位移电流的名人,爱因斯坦是创新地改造时空观的名人。本书全盘否定了麦克斯韦的互生场理论,全盘推翻了爱因斯坦的狭义相对论,杨中国人对自然科学原理的研究成就。这不是个人学术观点之小事,涉及到中国科学理论强盛之大事,涉及到化时代的物理学巨著之大事。因此,敬请你们逐句评审。如果您忙于技术赚钱,就转请您的学生和同事审阅。

迈克逊-莫雷实验的零性结果是爱因斯坦提出光速不变假设的依据;麦克斯韦的互生场理论是爱因斯坦提出相对性原理的依据;他创新出来的质能关系式得到了伦琴散射实验的康普顿解释;他对洛仑兹变化赋予新的内涵,从而否定了牛顿-伽利略时空观。《自然科学原理总结》全面推翻了著名科学家爱因斯坦狭义相对论的理论体系(包括其论据、论点、推导过程和结论),进一步论证了牛顿-伽利略时空观理论体系的正确性;全面否定了著名科学家麦克斯韦互生场的理论体系,揭示了广义洛仑兹磁力的普适性;对物理学重大疑难问题的经典物理实验(包括 Michelson-Morley 实验和 Compton 散射实验)出了正确的解释。本书( ISBN978-7-5352-4288-4 )归纳总结前辈物理学家的实验,梳理自然科学原理中存在的问题,全面分析电磁感应纠纷、光速纠

纷和时空纠纷的根结所在。概括地讲,本书否定了狭义相对论的论点、论据、推导过程及其历史遗留的相关问题。前五章否定了狭义相对论的第一个论据(相对性原理),第八章否定了狭义相对论第二个论据(光速不变原理),第六章否定了狭义相对论的论点(相对论运动学、相对论动力学、相对论电磁学、相对论时空观),第七章否定了狭义相对论的数学工具(洛仑兹变换)。全书共十章,其中第 1 章论证了广义洛仑兹磁力的普适性,第 2 章论证了麦克斯韦旋度场与工程实践不符,第 3 章否定了麦克斯韦旋度场理论体系,第 4 章建立了独立发射场模型,第 5 章论证了电波本性不是能量,与实验一致,第 6 章否定了狭义相对论的论点,第 7 章否定了狭义相对论的数学工具(洛仑兹变换),第 8 章论

证了光速叠加原理,第 9 章重新解释了历史上重大异议

的物理实验(包括 Michelson-Morley 实验和 Compton 的伦琴散射实验),第 10 章进一步论证了牛顿-伽利略时空观的正确性。总之时间是绝对的且是一维流逝的,空间是绝对的且是各向同性的,光速是可叠加的,广义洛仑兹磁力是正确的,电场波与磁场波是独立辐射的,爱因斯坦的狭义相对论和自由空间的旋度场方程是错误的。此外特别指出,Compton 的伦琴射线散射实验遵循牛顿定律;光速是矢量,Michelson-Morley 实验遵循伽利略相对性原理;电波辐射矢量场守恒,接收场在广义洛仑兹力的作用下形成的信号强度服从距离平方反比率。作为中国人尤其是作为科教权威们,你的感想如何呢?是曾清平在异想天开?或是爱因斯坦和麦克斯韦基于当时的科学局限性而创新地改造出了错误理论呢?请您们组织科教人员来打假、打伪吧!其关键在于历史

上科学水平的局限性,从而导致三位科学家法-麦-爱-不严谨地创新出错误结论。因此评审本书需要您们全书评审,逐句审阅。

我两次赠书三次寄信给数理科学部院士们、《科学》编委们、《中国科学》编委们、《物理》编委们及主管首长们,希望权威反驳,但目前无人反驳。我有种“事不关己、高高挂起”的冷漠感觉。因此原打算学习孔夫子周游列国的精神,我想周游列校、宣传自然科学真理、宣传物理学定律的真理。但是由于家庭诸多原因使我清贫如水,没有周游列校的经费,于是我又赠送《自然科学原理总结》校对版给您们,并寄信件给你们,希望你们学习邓小平的实事求是的精神,实事求是的逐句评审本书。考虑到两位院士的真诚建议---经福谦院士打来电话说“我一直从事工程技术,几十年来几乎没有接触理论物理方面的书籍,所以建议你去看路甬祥院长组织理论物理所的研究员和物理学院的教师们评审,他们的评审才能说到点子上”;朱

启和院士打来电话说“我是从事化学研究工作的,对理论物理不很熟悉,建议你去请何祚庥院士组织评审,他虽然对自然科学原理的研究不很深,但他敢说真话”。鉴于两位院士的真诚建议,因此我公开请求:

1、请求韩启德主席以数理科学部的名义组织中科院理论物理所的中青年研究员和北师大物理学院的中青年教授们对本书进行逐句地评审,并给出评审意见。

2、请求袁贵仁部长组织《大学物理》的历届编委对本书进行逐句评审,并给出评审意见。

3、特意请求何祚庥教院士组织科教人员对本书进行打假、打伪，并给出打假、打伪报告上报有关部门。

综合两个评审意见和一个打假打伪报告，如果综合意见是“《自然科学原理总结》的物理概念清晰，推导无误，结论正确”，那么就请您们向国家有关部门推荐，向英国皇家学会推荐，向诺贝尔物理学奖评委推荐，弘扬中国人对自然科学原理的研究成就；如果综合意见是“该书对个别物理现象提出了作者个人的不同看法，写了一些与实验不符的片面内容”，那么就将打伪结果公布在《物理》期刊和《科技日报》上，并将打伪结果通知空军雷达学院党委给曾清平予以降职处分。我学习哥白尼和伽利略追求真理的精神，敢对错误的东西进行实事求是的拨乱反正。哥白尼面对绞刑台就不怕，清贫的我能承受各种挫折。只要您们布开打假打伪报告，避免“事不关己、高高挂起”的现象，我就心满意足了。我认为，评判自然科学的三

大纠纷是科学界的责任，评判《自然科学原理总结》是数理科学部的本职工作。作为数理科学

部的院士和物理学教授，如果你真才实学，就对本书打伪。

此外作者希望相对论者在审读本书的过程中，避免用广义相对论的数学游戏、避免用“1公斤木材制造出来的原子弹

”来做文字游戏，应该就事论是地对本书的物理概念、推导过程和各个论证结论进行评审。这里，实事求是、经典物理实验，物理概念和推导过程是评审本书的关键。

由于责任编辑错把一审稿当作三审稿送去印刷，导致作者未审校的错误文字和遗漏。因此请您们保留并评审本校对版的赠书，因为本校对版叙述清楚、排版规范、没有错别字。电话 15527108711 及 027-85965080。

发邮件至 [sciencesum@yahoo.cn](mailto:sciencesum@yahoo.cn) 可获全书电子版此致敬礼！

空军雷达学院教授曾清平于 2010 年 5 月。  
如果你真才实学，就对本书进行打假打伪吧。

5/20/2010